

Пояснительная записка  
к мониторингу качества главных распорядителей средств бюджета  
Александровского района за 2015 год

Мониторинг качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Александровского района проводится в соответствии с требованиями Порядка, утвержденного постановлением Администрации Александровского района от 22.05.2014 г. № 632 «Об утверждении Порядка оценки качества и Методики бальной оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета Александровского района».

Мониторинг качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Александровского района за 2015 год проводился Финансовым отделом Администрации Александровского района по всем главным распорядителям средств бюджета по следующим направлениям:

- оценка механизмов планирования расходов бюджета;
- оценка результатов исполнения бюджета в части расходов;
- оценка состояния учета и отчетности;
- оценка исполнения бюджета в части доходов;
- оценка организации контроля.

При проведении мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей за 2015 год установлен перечень 26 оценочных показателей.

Мониторинг качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Александровского района за 2015 год проводился по следующим главным распорядителям бюджетных средств Александровского района:

- 1) Администрация Александровского района;
- 2) Дума Александровского района;
- 3) Финансовый отдел Администрации Александровского района;
- 4) Контрольно–ревизионная комиссия Александровского района;
- 5) Отдел образования Администрации Александровского района;
- 6) Отдел культуры, спорта и молодежной политики.

Исходя из 5-балльной системы оценки качества управления бюджетным процессом, максимально возможное количество баллов составляет 130 баллов. По результатам мониторинга максимального показателя не достиг ни один главный распорядитель средств бюджета (ГРБС).

Максимальная рейтинговая оценка, которая может быть получена главным распорядителем, равна 5 баллам. Как видно из рисунка 1 главные распорядители в 2015 году сработали в среднем на 3 балла. Наибольшую рейтинговую оценку получила Контрольно–ревизионная комиссия Александровского района – 3,6 балла.

В целом, результаты проведенного мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета Александровского района за 2015 год, показали следующее:

Максимально рейтинговая оценка возможная при подсчете годового мониторинга составляет 5 баллов.

По ГРБС подсчет баллов выглядит следующим образом:

- Контрольно – ревизионная комиссия Александровского района - 3,6 балла (1 место);
- Финансовый отдел Администрации Александровского района - 3,3 балла (2 место);
- Дума Александровского района –3,1 балла (3 место);
- Администрация Александровского района – 2,9 балла (4 место);
- Отдел образования Администрации Александровского района – 2,8 балла (5 место);

Отдел культуры, спорта и молодежной политики - 2,6 балла (6 место).

Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента по оцениваемым ГРБС - составила 3,0 балла.

Сравнительный анализ результатов мониторинга за 2014 и 2015 годы, выглядит следующим образом:

№ п/п	Наименование ГРБС	Рейтинговая оценка (R)		Суммарная оценка качества финансового менеджмента (КФМ)		Максимальная оценка качества финансового менеджмента (МАХ)	
		2014 год	2015 год	2014 год	2015 год	2014 год	2015 год
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Контрольно-ревизионная комиссия Александровского района	3,8	3,6	65	65	85	90
2	Финансовый отдел Администрации Александровского района	3,8	3,3	60	62	80	95
3	Дума Александровского района	3,4	3,1	51	47	75	75
4	Администрация Александровского района	3,3	2,9	53	52	80	90
5	Отдел образования Администрации Александровского района	3,0	2,8	65	64	110	115
6	Отдел культуры, спорта и молодежной политики	2,5	2,6	49	55	100	105
Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента ГРБС (MR)		3,3	3,0	X	X	X	X

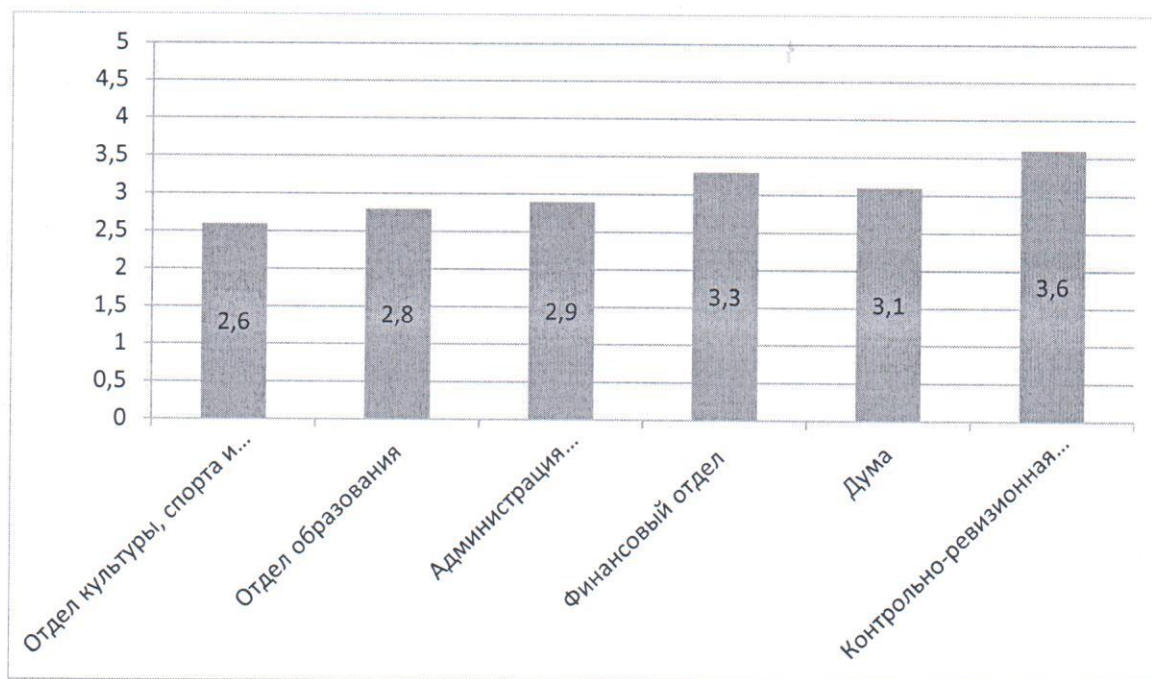


Рисунок 1 – Результаты оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год

### Информация по индикаторам

#### **1. Оценка механизмов среднесрочного планирования расходов бюджета.**

Максимально возможное количество баллов по индикатору «Оценка механизмов среднесрочного планирования расходов бюджета», характеризующему качество планирования составляет 20 баллов. По результатам мониторинга данного показателя не достиг ни один ГРБС.

Как видно из рисунка 2 оценка работы ГРБС находится в диапазоне 5 – 15 баллов. Наибольшая рейтинговая оценка присвоена Отделу образования – 15 баллов.

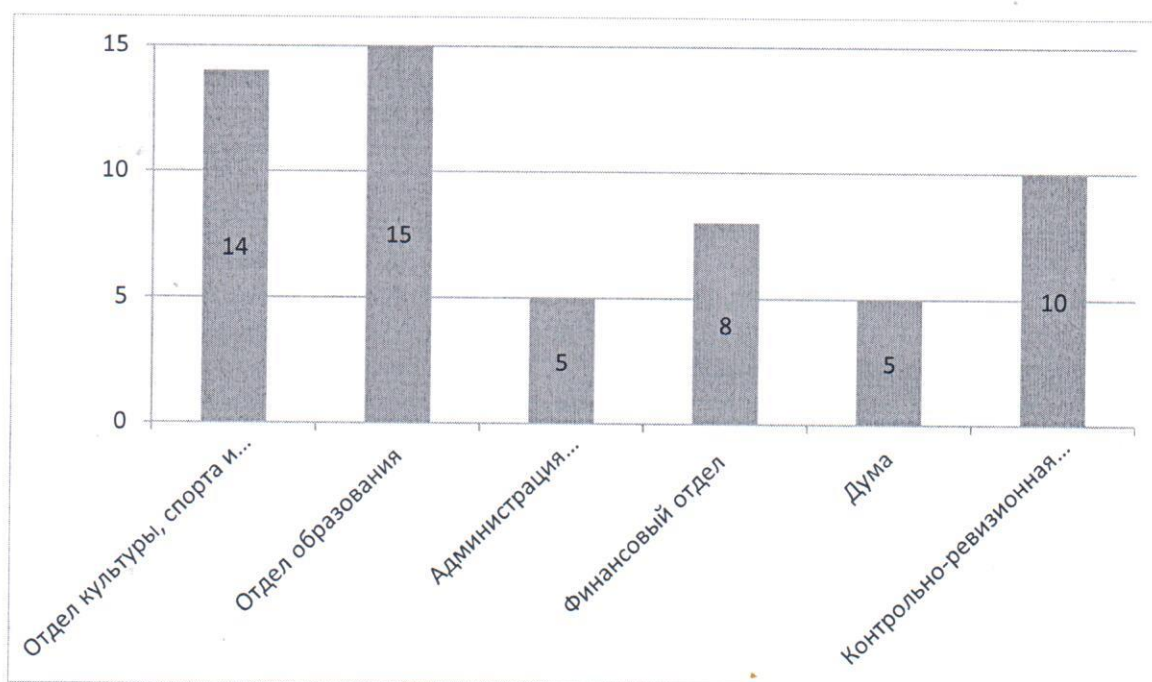


Рисунок 2 – Результаты оценки качества среднесрочного планирования расходов бюджета, главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год

Если анализировать оценки по данному индикатору в соответствии с результатами 2014 года, то по всем ГРБС, кроме Финансового отдела, наблюдается рост. Динамика изменений представлена на рисунке 3.

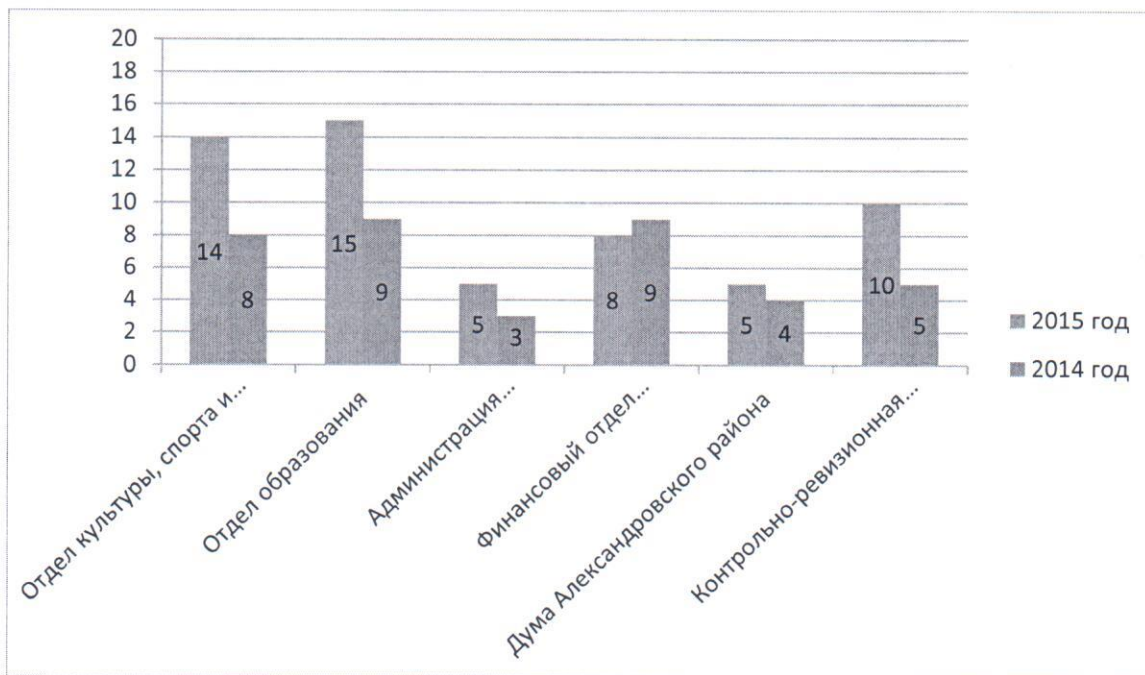


Рисунок 3 – Сравнение результатов оценки качества среднесрочного планирования расходов бюджета главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год и 2014 год

Из чего сложились оценки ГРБС в 2015 году на рисунке 2 можно увидеть, далее рассматривая каждый индикатор.

При проведении годового мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Александровского района (далее – ГРБС) в части планирования расходов бюджета учитывались следующие показатели:

*-P1 Своевременность представления реестра расходных обязательств ГРБС.*

Оценка данного показателя показала следующее:

Только Отдел культуры, спорта и молодежной политики и Отдел образования Администрации Александровского района формируют и предоставляют реестр расходных обязательств. Остальные ГРБС не формируют реестр расходных обязательств, соответственно и не предоставляют в Финансовый отдел Администрации Александровского района.

*-P2 Доля бюджетных ассигнований ГРБС, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов ГРБС (без учета ассигнований на исполнение публичных обязательств).*

Показатель «Доля бюджетных ассигнований ГРБС», формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов ГРБС (без учета субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов) рассчитывается на основании Решения Думы Александровского района о бюджете на очередной финансовый год.

Оценка данного показателя показала следующее:

Бюджетные ассигнования на 2015 год у ГРБС: Финансовый отдел Администрации Александровского района, Отдел образования Администрации Александровского района,

Отдел культуры спорта и молодежной политики, Администрация Александровского района, Контрольно – ревизионная комиссия, сформированы в рамках муниципальных и ведомственных программ (5 баллов), так как показатели по данному критерию более 50 %. Бюджетные ассигнования у Думы Александровского района по данному показателю составляет менее 10% в общем объеме расходов ГРБС (0 баллов). Это объясняется тем, что основную долю в общем объеме расходов ГРБС составляют расходы на содержание органов местного самоуправления.

Данные мониторинга отражают высокий уровень активности ГРБС в разработке программ, в том числе ведомственных.

Учитывая необходимость полного перехода к программно-целевому методу планирования, главные распорядители средств должны принять меры по этому важному вопросу и организовать работу по разработке, утверждению и реализации программ.

*-Р3 Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ) физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями.*

Позитивно расценивается доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ) физическим и юридическим лицам, оказываемых главными распорядителями бюджетных средств и подведомственными учреждениями в соответствии с муниципальными заданиями отчетного периода не менее 70% от общей суммы бюджетных ассигнований, предусмотренных на отчетный период.

По данному индикатору, ГРБС (Отдел образования Администрации Александровского района и Отдел культуры, спорта и молодежной политики) получили 5 и 3 балла соответственно, так как их доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ) физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями составляет 77,6 % и 55,8 % соответственно.

Данный индикатор не применялся к ГРБС (Администрация Александровского района, Финансовый отдел Администрации Александровского района, Дума Александровского района, Контрольно – ревизионная комиссия), так как они являются органами местного самоуправления, а также у них нет подведомственных муниципальных учреждений.

*-Р4 Количество передвижек в сводной бюджетной росписи, произведенных ГРБС в отчетном году.*

Оценка данного показателя следующая.

Большое количество перемещений бюджетных ассигнований за 2015 год допустили Отдел образования, Администрация Александровского района, что говорит о низком качестве работы по финансовому планированию бюджетных средств и получили по 0 баллов каждый. Лучшую оценку по данному показателю получили: Контрольно – ревизионная комиссия и Дума Александровского района – 5 баллов (количество передвижек составляет менее 10 шт.).

## **2. Оценка результатов исполнения бюджета в части расходов.**

Максимально возможное количество баллов по индикатору, характеризующему качество исполнения бюджета, составляет – 50 баллов. По результатам мониторинга данного показателя не достигло ни один ГРБС.

Как видно из рисунка 4 оценка работы ГРБС оценена на 22 – 26 баллов. Наибольшую рейтинговую оценку получила, Контрольно – ревизионная комиссия – 26 баллов, наименьшую Отдел образования Администрации Александровского района и Отдел культуры, спорта и молодежной политики – по 22 балла.

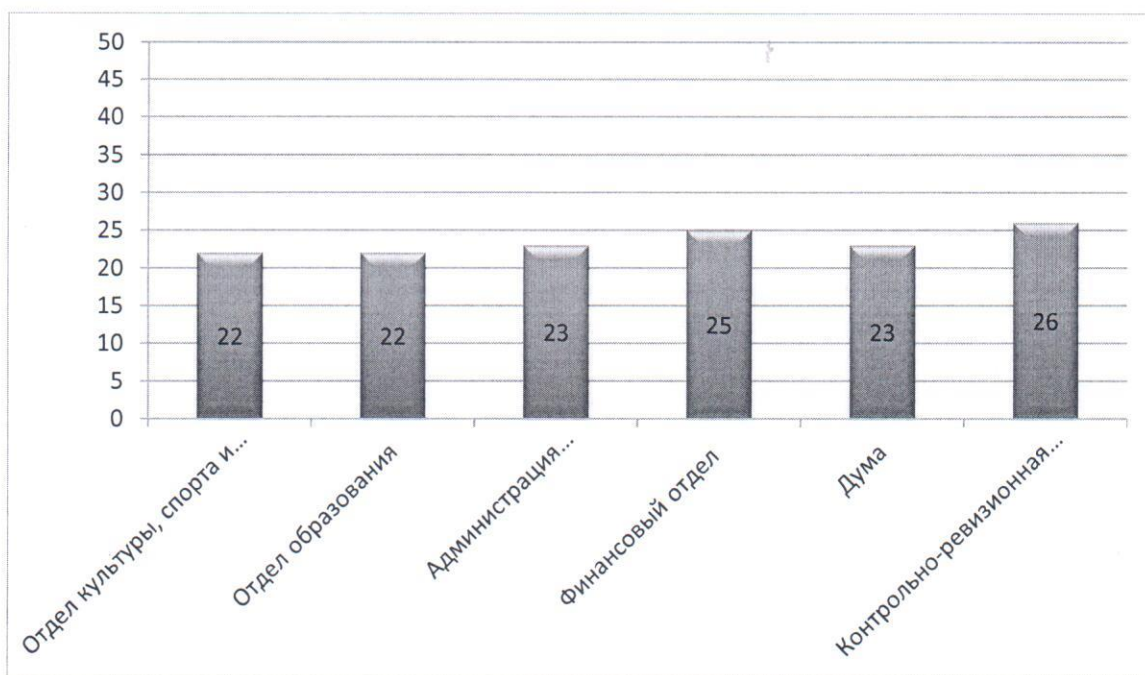


Рисунок 4 – Результаты оценки качества исполнения бюджета главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год

По сравнению с результатами мониторинга за 2014 год, наблюдается изменение по всем ГРБС.

Динамика изменений представлена на рисунке 5.

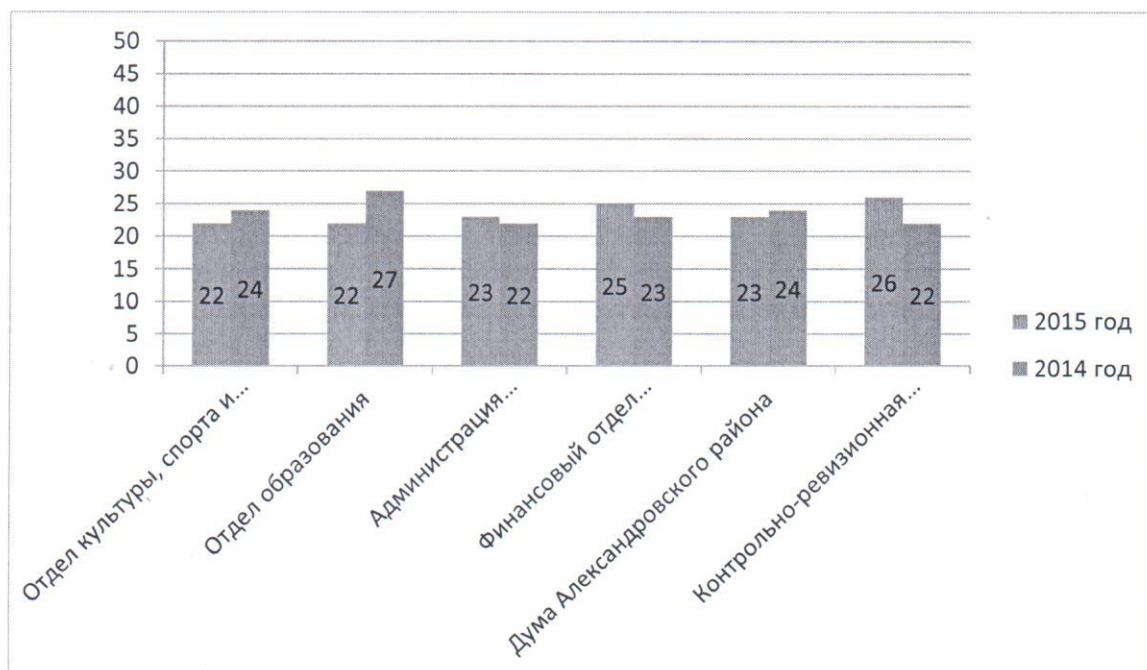


Рисунок 5 – Сравнение результатов оценки качества среднесрочного планирования расходов бюджета главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год и 2014 год

Из чего сложились оценки ГРБС на рисунке 4 можно увидеть далее, рассматривая каждый индикатор показателя «Оценка результатов исполнения бюджета в части расходов».

Объектами мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Александровского района в части исполнения бюджета Александровского района по расходам являлись следующие показатели:

*-Р5 Уровень исполнения расходов ГРБС за счет средств местного бюджета (без учета субвенций, субсидий, иных межбюджетных трансфертов).*

Показатель уровень исполнения расходов ГРБС за счет средств местного бюджета (без учета субвенций, субсидий, иных межбюджетных трансфертов) рассчитывается на основании данных отчета об исполнении консолидированного бюджета за 2015 год (ф. 0503317).

Уровень исполнения расходов ГРБС за счет средств местного бюджета (без учета субвенций, субсидий, иных межбюджетных трансфертов) составляет:

- Администрация Александровского района – 97,9% (4 балла);
- Дума Александровского района – 98,2% (4 балла);
- Финансовый отдел Администрации Александровского района- 99,6 % (4 балла);
- Отдел образования Администрации Александровского района составляет - 99,4 % (4 балла);

- Отдел культуры, спорта и молодежной политики 99,6 % (4 балла);

Контрольно – ревизионная комиссия Александровского района- 99,8 % (4 балла).

*-Р4 Отсутствие просроченной кредиторской задолженности*

Указанный показатель рассчитывается на основе данных годового отчета "Сведения по дебиторской и кредиторской задолженности" за 2015 год (ф. 0503169).

У всех ГРБС просроченная кредиторская задолженность за 2015 год отсутствует (5 баллов).

*-Р6 Доля кассовых расходов без учета расходов за счет субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов из бюджета, произведенных ГРБС и подведомственными ему муниципальными учреждениями в 4 квартале отчетного года.*

Данный показатель рассчитывается на основе данных программы «Автоматизированный центр контроля» за 2015 год.

По данному показателю Дума Александровского района получила 0 баллов в связи с тем, что доля кассовых расходов в учреждении за 4 квартал составила 47,6 %. По 3 балла получили: Контрольно – ревизионная комиссия Александровского района и Финансовый отдел Администрации Александровского района, доля кассовых расходов за 4 квартал составила 32,9% и 31,0 % соответственно. Администрация Александровского района получила 5 баллов - доля кассовых расходов за 4 квартал составила 22,8 %. Отдел образования и Отдел культуры, спорта и молодежной политики получили по 4 балла, доля кассовых расходов у которых за 4 квартал составила 26,2 % и 27,8 % соответственно.

От равномерности финансирования расходов местных бюджетов зависит своевременность принятия управленческих решений ГРБС и органами местного самоуправления в течение финансового года, в том числе по заключению договоров на выполнение работ, услуг. При распределении бюджетных ассигнований по кварталам должна учитываться сезонность отдельных видов расходов.

Поэтому сдвиг расходных обязательств на 4 квартал текущего финансового года является отрицательным показателем в организации исполнения бюджета.

*-Р7 Своевременное доведение ГРБС показателей бюджетной росписи по расходам до подведомственных муниципальных учреждений,*

*-Р8 Своевременное составление бюджетной росписи ГРБС и внесение изменений в нее.*

Оценка этих двух показателей следующая.

У ГРБС (Администрация Александровского района, Финансовый отдел Администрации Александровского района, Дума Александровского района, Контрольно – ревизионная комиссия) данный показатель не оценивался, так как у них нет подведомственных муниципальных учреждений.

В связи с тем, что для оценки данных показателей Отделом культуры, спорта и молодежной политики и Отделом образования Администрации Александровского района документы не представлены, они получили 0 баллов по каждому из показателей.

ГРБС: Отдел культуры, спорта и молодежной политики и Отдел образования Администрации Александровского района **не исполняют** требования приказа Финансового отдела Администрации Александровского района от 12.05.2014 № 6-п «Об утверждении Порядка составления и ведения сводной бюджетной росписи бюджета района и бюджетных росписей главных распорядителей бюджетных средств и главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета района».

*-Р9 Качество Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, ПФХ подведомственных ГРБС муниципальных учреждений.*

Оценка данного показателя следующая.

У всех ГРБС данный показатель не оценивался в связи с тем, что нормативно – правовые акты разработаны на уровне Администрации Александровского района и утверждены постановлениями Администрации Александровского района.

*-Р10 Оценка качества планирования бюджетных ассигнований.*

Данный показатель рассчитывается на основе данных программы «Автоматизированный центр контроля» за 2015 год.

Наивысшую оценку получили Дума Александровского района и Контрольно–ревизионная комиссия Александровского района (по 5 баллов).

*-Р11 Наличие у ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений нереальной к взысканию дебиторской задолженности.*

Оценка произведена на основании годовой бухгалтерской отчетности.

Целевым ориентиром является значение показателя, равное 0.

На 1 января 2016 года нереальная к взысканию дебиторская задолженность ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений – отсутствует, за что и получают все участники мониторинга высший балл.

*-Р 12 Изменение дебиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений на конец отчетного года по сравнению с началом отчетного года.*

Оценка произведена на основании годовой бухгалтерской отчетности.

Позитивно расценивается полное отсутствие дебиторской задолженности.

Мониторинг данного индикатора показал, рост дебиторской задолженности у Отдела культуры, спорта и молодежной политики и Отдела образования Администрации Александровского района, поэтому эти ГРБС получают 0 баллов.

По 4 балла получили остальные участники мониторинга, так как наблюдается снижение дебиторской задолженности.

*-Р 13 Наличие у ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений просроченной кредиторской задолженности.*

Оценка произведена на основании годовой бухгалтерской отчетности.

Целевым ориентиром является значение показателя, равное 0.

В связи с отсутствием просроченной кредиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений на начало текущего года все ГРБС получили максимальную оценку.

*-Р 14 Ежемесячное изменение кредиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений в течение отчетного периода.*

В связи с тем, что для оценки данного показателя документы не представлены, то все получили 0 баллов по данному показателю.

### **3. Оценка состояния учета и отчетности.**

Максимально возможное количество баллов по индикатору оценки состояния учета и отчетности составляет – 30 баллов. По результатам мониторинга данного показателя не достиг ни один ГРБС.



Как видно из рисунка 6 оценка работы ГРБС оценена на 19-22 балла. Максимальную рейтинговую оценку получил Отдел образования Администрации Александровского района – 22 балла, все остальные участники мониторинга получили по 19 баллов.

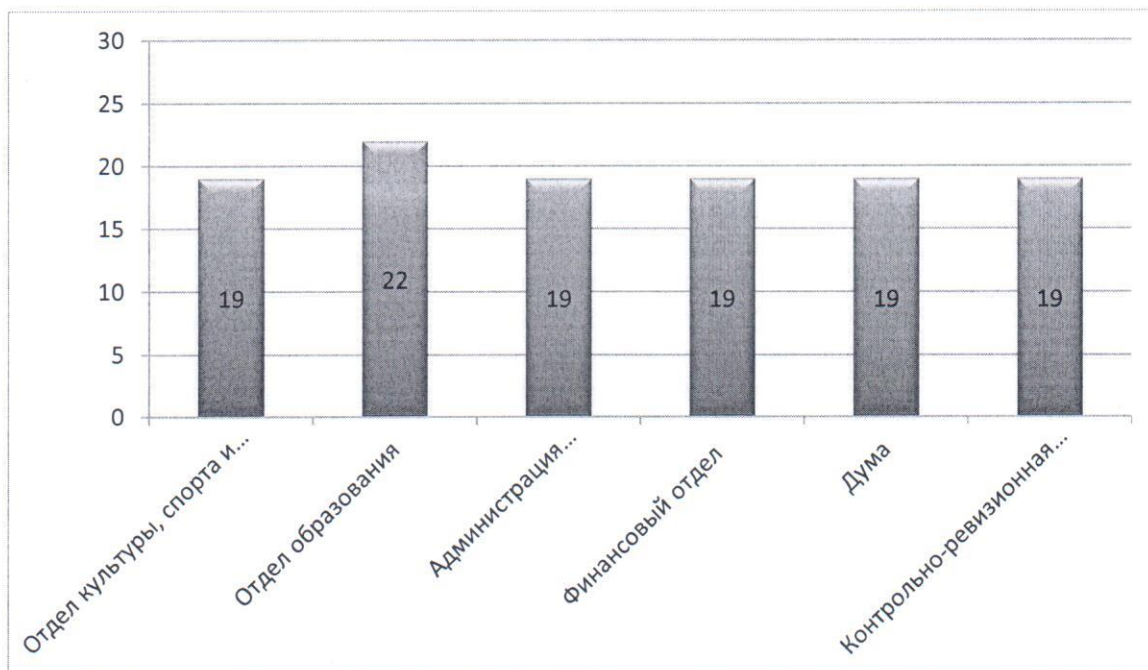


Рисунок 6 – Результаты оценки состояния учета и отчетности главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год

Динамика изменений результатов мониторинга за 2014 год и 2015 год представлена на рисунке 7.

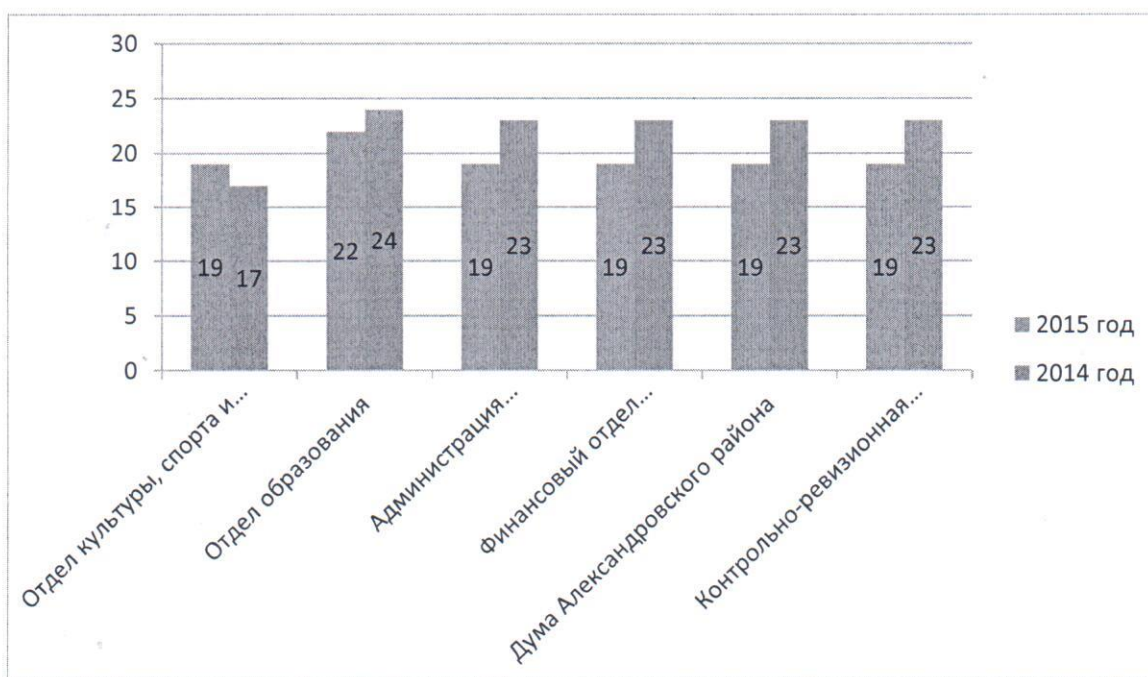


Рисунок 7 – Сравнение результатов оценки состояния учета и отчетности главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район» за 2015 год и 2014 год

У ГРБС (Администрация Александровского района, Финансовый отдел Администрации Александровского района, Дума Александровского района, Контрольно-ревизионная комиссия) оценка мониторинга за 2015 год меньше на 4 балла по сравнению с 2014 годом, в связи с тем, что не оценивался индикатор «Р16 Отчет по сети, штатам и контингентам».

По Отделу образования снижение на 2 балла. Индикатор «Р16 Отчет по сети, штатам и контингентам» оценен на 4 балла (в 2014 году – 5 баллов), так как при защите отчета в Департаменте финансов Томской области по разделу «Образование» было много исправлений. По индикатору «Р18 Соблюдение сроков представления ГРБС годовой бюджетной отчетности» оценка составляет – 4 балла (в 2014 году – 5 баллов), так как вносились исправления по МАОУ СОШ № 1 после представления годового отчета.

В мониторинге состояния учета и отчетности за 2015 год рассчитывались показатели, позволяющие оценить деятельность ГРБС по качественному составлению и соблюдению сроков представления бюджетной отчетности:

*-Р 15 Представление в составе годовой бюджетной отчетности сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств.*

В связи с тем, что для оценки данного показателя документы не представлены, то все получили 0 баллов по данному показателю.

*-Р 16 Отчет по сети, штатам и контингентам.*

Наилучшая оценка по показателю, характеризующего качества представленного отчета по сети, штатам и контингентам не присвоена ни одному ГРБС. Отдел образования Администрации Александровского района и Отдел культуры, спорта и молодежной политики получили по 4 балла (не смотря на своевременное предоставление отчета в Финансовый отдел Администрации Александровского района, при защите отчета в Департаменте финансов выявлено много ошибок. Все остальные учреждения получили по 0 баллов в связи с тем, что отчеты в Финансовый отдел не предоставляют.

*-Р 17 Отчет о расходах и численности органов местного самоуправления по форме 14 МО.*

В связи с тем, что отчет предоставлен не в полном объеме, без пояснительной записки все учреждения получили одинаковую оценку по 4 балла, кроме Отдела культуры, спорта и молодежной политики. В связи с отсутствием органов местного самоуправления Отделом культуры спорта и молодежной политики документы не представлялись по данному показателю.

*-Р 18 Соблюдение сроков представления ГРБС годовой бюджетной отчетности.*

Все ГРБС предоставили годовую бюджетную отчетность в установленные сроки. В связи с предоставлением годовой бюджетной отчетности с ошибками Отделом образования они получили 4 балла (ошибки были по МАОУ СОШ № 1).

*-Р 19 Объем недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.*

*-Р 20 Наличие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей.*

На основании данных таблицы «Сведения о недостачах и хищениях денежных средств и материальных ценностей» по всем ГРБС фактов установления недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей не установлено (по каждому показателю по 5 баллов).

#### **4.Исполнение бюджетов в части доходов.**

Максимально возможное количество баллов по индикатору оценки исполнения бюджетов в части доходов, составляет – 5 баллов. По результатам мониторинга данного показателя, 3 ГРБС (Отдел образования Администрации Александровского района, Финансовый отдел Администрации Александровского района, Администрация Александровского района) получили максимальную оценку.

В 2014 году результаты мониторинга были аналогичными.

Объектами мониторинга качества финансового менеджмента главных распорядителей средств бюджета Александровского района, в части исполнения бюджета Александровского района в части доходов являлась оценка следующего показателя:

*- Р 21 Отклонение исполнения по доходам от плана по доходам (с учетом корректировок) по главному администратору доходов бюджета (далее - ГАДБ).*

Показатель отклонения исполнения по доходам от плана по доходам по ГРБС рассчитывается на основании данных отчета об исполнении консолидированного бюджета за 2015 год (ф. 0503317).

Уровень исполнения по доходам ГРБС составляет:

- Администрация Александровского района – 97,3 % (5 баллов);

- Финансовый отдел Администрации Александровского района – 99,8 (5 баллов);

- Отдел образования Администрации Александровского района составляет 104,7 % (5 баллов).

В связи с отсутствием администрирования доходов бюджета района остальных ГРБС данный показатель у них не оценивался.

#### **5. Оценка организации контроля и аудита.**

Максимально возможное количество баллов по индикатору оценки организации контроля и аудита составляет – 20 баллов. По результатам мониторинга данного показателя не достиг ни один ГРБС.

Оценка проводилась по следующим индикаторам:

*- Р 22 Проведение ГРБС мониторинга результатов деятельности подведомственных муниципальных учреждений*

По 3 ГРБС (Дума Александровского района, Администрация Александровского района, Контрольно-ревизионная комиссия) показатель не оценивался, так как отсутствуют подведомственные учреждения.

Отдел культуры, спорта и молодежной политики Администрации Александровского района и Отдел образования Администрации Александровского района, получили по 0 баллов, так как для оценки не представили информацию.

Максимальное количество баллов присвоено Финансовому отделу Администрации Александровского района. ГРБС проводится мониторинг сельских поселений, мониторинг исполнения муниципальных заданий и оказания муниципальных услуг.

*- Р 23 Нарушения, выявленные в ходе проведения ведомственных контрольных мероприятий в отчетном финансовом году*

Дума Александровского района – не оценивалась, из-за отсутствия подведомственных учреждений. Остальным участникам присвоена минимальная оценка, так как контрольные мероприятия не проводились.

*- Р 24 Наличие недостат и хищений денежных средств и материальных ценностей, выявленных в ходе ведомственных контрольных мероприятий*

Максимальная оценка присвоена – Контрольно-ревизионной комиссии. По результатам проведенных проверок данным ГРБС недостат и хищений – не выявлено.

Остальные участники не оценивались, так как не проводили контрольные мероприятия.

*- Р 25 Наличие правового акта ГРБС об организации ведомственного финансового контроля*

Дума Александровского района – не оценивалась, из-за отсутствия подведомственных учреждений.

Контрольно – ревизионная комиссия оценена на 5 баллов, остальным участникам присвоено минимальное количество баллов, так как отсутствуют правовые акты об организации ведомственного финансового контроля.

Следует отметить, что большинство показателей мониторинга и оценки главных распорядителей бюджетных средств, складываются из показателей финансовой деятельности подведомственных им получателей бюджетных средств. Таким образом, главный распорядитель бюджетных средств, с целью мониторинга своей финансовой деятельности, а

также для внесения изменений в процесс управления финансовыми ресурсами по итогам оценки показателей мониторинга не может обойтись без системы мониторинга и оценки подведомственных ему учреждений.

#### **6. Оценка исполнения судебных актов.**

Максимально возможное количество баллов по индикатору оценки организации исполнения судебных актов составляет – 5 баллов. По результатам мониторинга данного показателя всем участникам присвоена минимальная оценка, так как отсутствует информация об исполнении судебных актов, а также все ГРБС в 2015 году за счет средств бюджета оплачивали штрафные санкции (пени) по требованиям и уведомлениям от налоговой инспекции, пенсионного фонда, фонда социального страхования и иные источники.

#### **Оценка качества финансового менеджмента главных распорядителей**

По итогам проведения мониторинга качества финансового управления за 2015 год главным распорядителям средств бюджета Александровского района необходимо обратить внимание на повышение качества планирования бюджетных средств, на исполнения бюджета в части расходования средств и организацию ведомственного финансового контроля.

Действующий Порядок осуществления мониторинга и оценки качества управления финансами главных распорядителей бюджетных средств муниципального образования Александровский район позволяет повышать качество организации управления финансами главных распорядителей бюджетных средств на основе соревновательного механизма.

Любая оценка вызывает много вопросов, как в области методологии, так и относительно выбора критериев. По результатам оценки представляется необходимым совершенствование показателей, как путем уточнения действующих индикаторов, так и при помощи ввода новых. При этом итоги мониторинга - еще и информация для самих ГРБС, которая дает возможность посмотреть на себя со стороны.

Из рисунка 8 видно как оценка качество финансового менеджмента ГРБС сложилась в 2015 и 2014 годах.

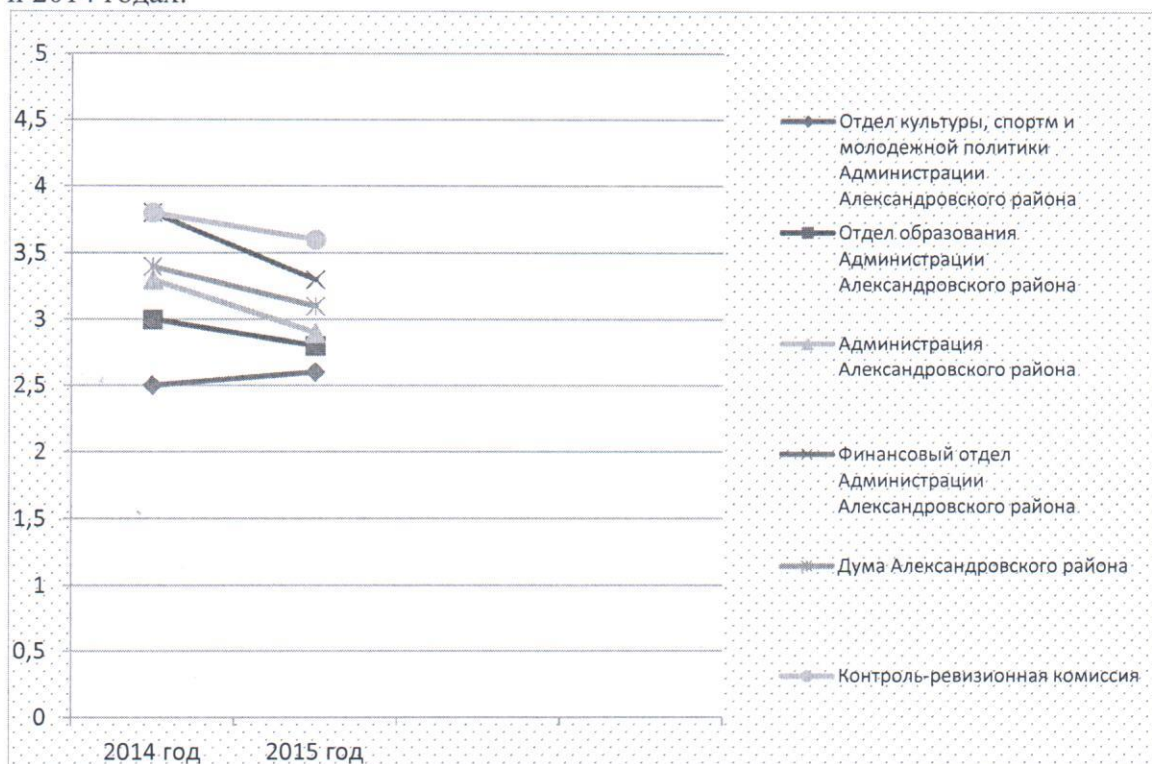


Рисунок 8 – Результаты оценки качества финансового менеджмента за 2014-2015 г.

Информация о результатах мониторинга и оценка качества главных распорядителей за 2015 год в разрезе ГРБС прилагается.

Приложение 4  
к Методике балльной оценки качества  
финансового менеджмента,  
осуществляемого главными  
распорядителями средств бюджета  
муниципального образования  
«Александровский район»»

Сводный рейтинг  
главных распорядителей бюджетных средств по качеству  
финансового менеджмента за 2015 год

№ п/п	Наименование ГРБС	Рейтинговая оценка (R)	Суммарная оценка качества финансового менеджмента (КФМ)	Максимальная оценка качества финансового менеджмента (MAX)
1	2	3	4	5
1	Контрольно – ревизионная комиссия Александровского района	3,6	65	90
2	Финансовый отдел Администрации Александровского района	3,3	62	95
3	Дума Александровского района	3,1	47	75
4	Администрация Александровского района	2,9	52	90
5	Отдел образования Администрации Александровского района	2,8	64	115
6	Отдел культуры, спорта и молодежной политики	2,6	55	105
Оценка среднего уровня качества финансового менеджмента ГРБС (MR)		3,0	X	X

Приложение 3  
к Методике балльной оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район»

Результаты  
анализа качества финансового менеджмента главных распорядителей бюджетных средств за 2015 год

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю	Отдел культуры, спорта и молодежной политики Администрации Александровского района	Отдел Образования Администрации Александровского района	Администрация Александровского района	Финансовый отдел Администрации Александровского района	Дума Александровского района	Контрольно – ревизионная комиссия
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	<b>Суммарная оценка качества финансового менеджмента</b>		<b>55</b>	<b>64</b>	<b>52</b>	<b>62</b>	<b>47</b>	<b>65</b>
	<b>1. Оценка механизмов среднесрочного планирования расходов бюджета</b>		<b>14</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>10</b>
P1	Своевременность представления реестра расходных обязательств ГРБС (далее - РРО)	1,7	5	5	0	0	0	0
P2	Доля бюджетных ассигнований, запланированных на реализацию муниципальных ведомственных программ	4,2	5	5	5	5	0	5
P3	Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ) физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями	4	3	5	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю	Отдел культуры, спорта и молодежной политики Администрации Александровского района	Отдел Образования Администрации Александровского района	Администрация Александровского района	Финансовый отдел Администрации Александровского района	Дума Александровского района	Контрольно-ревизионная комиссия
P4	Количество передвижек в сводной бюджетной росписи, произведенных ГРБС в отчетном году	2,3	1	0	0	3	5	5
	<b>2. Оценка результатов исполнения бюджета в части расходов</b>		22	22	23	25	23	26
P5	Уровень исполнения расходов ГРБС за счет средств бюджета Александровского района (без учета субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов)	4	4	4	4	4	4	4
P6	Доля кассовых расходов без учета расходов за счет субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов из бюджета, произведенных ГРБС и подведомственными муниципальными учреждениями в 4 квартале отчетного года	3,2	4	4	5	3	0	3
P7	Своевременное доведение ГРБС показателей бюджетной росписи по расходам до подведомственных муниципальных учреждений	0	0	0	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался
P8	Своевременное составление бюджетной росписи ГРБС и внесение изменений в нее	0	0	0	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показатели	Средняя оценка по показателю	Отдел культуры, спорта и молодежной политики Администрации Александровского района	Отдел Образования Администрации Александровского района	Администрация Александровского района	Финансовый отдел Администрации Александровского района	Дума Александровского района	Контрольно – ревизионная комиссия
P9	Качество Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, ПФХ подведомственных ГРБС муниципальных учреждений							
Разработан на уровне муниципального образования								
P10	Оценка качества планирования бюджетных ассигнований	3,7	4	4	0	4	5	5
P11	Наличие у ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений реальной к взысканию дебиторской задолженности	5	5	5	5	5	5	5
P12	Изменение дебиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений на конец отчетного года по сравнению с началом отчетного года	2,7	0	0	4	4	4	4
P13	Наличие у ГРБС и подведомственных муниципальных учреждений просроченной кредиторской задолженности	5	5	5	5	5	5	5
P14	Ежемесячное изменение кредиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений в течение отчетного периода	0	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался	Не оценивался



№ п./п.	Наименование направлений оценки, показатели	Средняя оценка по показателю	Отдел культуры, спорта и молодежной политики Администрации Александровского района	Отдел Образования Администрации Александровского района	Администрация Александровского района	Финансовый отдел Администрации Александровского района	Дума Александровского района	Контрольно-ревизионная комиссия
	<b>3. Оценка состояния учета и отчетности</b>		19	22	19	19	19	19
P15	Представление в составе годовой бюджетной отчетности сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств	0	0	0	0	0	0	0
P16	Отчет по сети, штатам и контингентам	4	4	4	Не оценивалось	Не оценивалось	Не оценивалось	Не оценивалось
P17	Отчет о расходах и численности органов местного самоуправления по форме 14 МО	4	Не оценивалось	4	4	4	4	4
P18	Соблюдение сроков представления ГРБС годовой бюджетной отчетности	4,8	5	4	5	5	5	5
P19	Объем недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей	5	5	5	5	5	5	5
P20	Наличие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей	5	5	5	5	5	5	5
	<b>4. Исполнение бюджета в части доходов</b>			5	5	5		
P21	Отклонение исполнения по доходам от плана по доходам (с учетом корректировок) по главному администратору доходов бюджета (далее - ГАДБ)	5	Не оценивалось	5	5	5	Не оценивалось	Не оценивалось

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показатели	Средняя оценка по показателю	Отдел культуры, спорта и молодежной политики Администрации Александровского района	Отдел Образования Администрации Александровского района	Администрация Александровского района	Финансовый отдел Администрации Александровского района	Дума Александровского района	Контрольно – ревизионная комиссия
	<b>5. Оценка организации контроля и аудита</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>5</b>		<b>10</b>
P22	Проведение мониторинга результатов деятельности подведомственных муниципальных учреждений	1,7	0	0	Не оценивалось	5	Не оценивалось	Не оценивалось
P23	Нарушения, выявленные в ходе проведения ведомственных контрольных мероприятий в отчетном финансовом году	0	0	0	0	0	Не оценивалось	0
P24	Наличие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей, выявленных в ходе ведомственных контрольных мероприятий	5	Не оценивалось	Не оценивалось	Не оценивалось	Не оценивалось	Не оценивалось	5
P25	Наличие правового акта ГРБС об организации ведомственного финансового контроля	0,83	0	0	0	0	Не оценивалось	5
	<b>6. Оценка исполнения судебных актов</b>		<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
P26	Сумма, подлежащая взысканию по исполнительным документам	0	0	0	0	0	0	0

Приложение 3  
к Методике балльной оценки качества финансового менеджмента, осуществляемого главными распорядителями средств бюджета муниципального образования «Александровский район»

Результаты  
анализа качества финансового менеджмента за 2015 год

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю	ГРБС, получивший наилучшую оценку по показателю	ГРБС, получивший лучшую оценку по показателю	ГРБС, к которым показатель не применялся
1	2	3	4	5	6
	<b>Суммарная оценка качества финансового менеджмента</b>				
	<b>1. Оценка механизмов среднесрочного планирования расходов бюджета</b>				
P1	Своевременность представления реестра расходных обязательств ГРБС (далее - РРО)	1,7	Финансовый отдел, КРК, Дума, Администрация района	Отдел образования, Отдел культуры, спорта и молодежной политики	нет
P2	Доля бюджетных ассигнований, запланированных на реализацию муниципальных программ и ведомственных программ	4,2	Дума района	Финансовый отдел, Отдел образования, Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Администрация района, КРК	нет
P3	Доля бюджетных ассигнований на предоставление муниципальных услуг (работ) физическим и юридическим лицам, оказываемых в соответствии с муниципальными заданиями	4	нет	Отдел образования	Администрация района, Дума района, КРК, Финансовый отдел,
P4	Количество передвижек в сводной бюджетной росписи, произведенных ГРБС в отчетном году	2,3	Отдел образования, Администрация района	КРК, Дума района	нет

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю	ГРБС, получивший неудовлетворительную оценку по показателю	ГРБС, получивший лучшую оценку по показателю	ГРБС, к которым показатель не применялся
	<b>2. Оценка результатов исполнения бюджета в части расходов</b>				
P5	Уровень исполнения расходов ГРБС за счет средств бюджета Александровского района (без учета субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов)	4	нет	нет	нет
P6	Доля кассовых расходов без учета расходов за счет субвенций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов из бюджета, произведенных ГРБС и подведомственными ему муниципальными учреждениями в 4 квартале отчетного года	3,2	Дума района	Администрация района	нет
P7	Своевременное доведение ГРБС показателей бюджетной росписи по расходам до подведомственных муниципальных учреждений	0	Отдел образования, Отдел культуры спорта и молодежной политики	нет	Администрация района, Финансовый отдел, КРК, Дума района
P8	Своевременное составление бюджетной росписи ГРБС и внесение изменений в нее	0	Отдел образования, Отдел культуры спорта и молодежной политики	нет	Администрация района, Финансовый отдел, КРК, Дума района
P9	Качество Порядка составления, утверждения и ведения бюджетных смет, ПФХ подведомственных ГРБС муниципальных учреждений		нет	нет	все
P10	Оценка качества планирования бюджетных ассигнований	3,7	Администрация района	Дума района, КРК	нет
P11	Наличие у ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений нераскрытой к взысканию дебиторской задолженности	5	нет	все	нет

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю	ГРБС, получивший наилучшую оценку по показателю	ГРБС, получивший лучшую оценку по показателю	ГРБС, к которым показатель не применялся
P12	Изменение дебиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений на конец отчетного года по сравнению с началом отчетного года	2,7	Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Отдел образования	нет	нет
P13	Наличие у ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений просроченной кредиторской задолженности	5	нет	все	нет
P14	Ежемесячное изменение кредиторской задолженности ГРБС и подведомственных ему муниципальных учреждений в течение отчетного периода	0	нет	нет	все
	<b>3. Оценка состояния учета и отчетности</b>				
P15	Представление в составе годовой бюджетной отчетности сведений о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств	0	все	нет	нет
P16	Отчет по сети, штагам и контингентам	4	нет	нет	Финансовый отдел, КРК, Дума, Администрация района
P17	Отчет о расходах и численности органов местного самоуправления по форме 14 МО	4	нет	нет	Отдел культуры, спорта и молодежной политики
P18	Соблюдение сроков представления ГРБС годовой бюджетной отчетности	4,8	нет	Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Финансовый отдел, КРК, Дума, Администрация района	нет
P19	Объем недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей	5	нет	все	нет
P20	Наличие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей	5	нет	все	нет
	<b>4. Исполнение бюджета в части доходов</b>				

№ п./п.	Наименование направлений оценки, показателей	Средняя оценка по показателю	ГРБС, получивший неудовлетворительную оценку по показателю	ГРБС, получивший лучшую оценку по показателю	ГРБС, к которым показатель не применялся
P21	Отклонение исполнения по доходам от плана по доходам (с учетом корректировок) по главному администратору доходов бюджета (далее - ГАДБ)	5	нет	Отдел образования, Финансовый отдел, Администрация района	Отдел культуры, спорта и молодежной политики, КРК, Дума района
<b>5. Оценка организации контроля и аудита</b>					
P22	Проведение ГРБС мониторинга результатов деятельности подведомственных муниципальных учреждений	1,7	Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Отдел образования	Финансовый отдел	КРК, Дума района, Администрация района,
P23	Нарушения, выявленные в ходе проведения ведомственных контрольных мероприятий в отчетном финансовом году	0	Администрация района, Финансовый отдел, Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Отдел образования, КРК	нет	Дума района
P24	Наличие недостач и хищений денежных средств и материальных ценностей, выявленных в ходе ведомственных контрольных мероприятий	5	нет	КРК	Администрация района, Финансовый отдел, Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Отдел образования, Дума района
P25	Наличие правового акта ГРБС об организации ведомственного финансового контроля	0,83	Отдел культуры, спорта и молодежной политики, Отдел образования, Финансовый отдел, Администрация района	КРК	Дума района
<b>6. Оценка исполнения судебных актов</b>					
P26	Сумма, подлежащая взысканию по исполнительным документам		все	нет	нет

Рекомендации по повышению качества (совершенствованию) финансового менеджмента ГРБС, получившим по отдельным показателям низкую оценку качества финансового менеджмента за 2015 год

№ п./п.	Наименование главного распорядителя бюджетных средств	Уровень качества финансового менеджмента ГРБС	Краткий анализ причин, приведших к низкому уровню оценки финансового менеджмента	Рекомендации по повышению качества финансового менеджмента
1.	Дума Александровского района	3,1	<p>1. Нет ведомственной программы.</p> <p>2. 47,5 % годовых бюджетных ассигнований расходуются в 4 квартале.</p> <p>3. Не предоставляются в составе годовой отчетности сведения о мерах по повышению эффективности расходов бюджетных средств.</p> <p>4. Не предоставляется реестр расходных обязательств.</p>	<p>1. Разработать на уровне Думы района ведомственную программу.</p> <p>2. Расходовать бюджетные средства равномерно в течение года.</p> <p>3. В составе годовой отчетности предоставлять форму 0503160 «о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств».</p> <p>4. Предоставлять в Финансовый отдел Администрации Александровского района реестр расходных обязательств.</p>
2.	Финансовый отдел Администрации Александровского района	3,3	<p>1. Не предоставляются в составе годовой отчетности сведения о мерах по повышению эффективности расходов бюджетных средств.</p> <p>2. Нет правового акта об осуществлении ведомственного муниципального контроля.</p> <p>3. Не предоставляется реестр расходных обязательств.</p>	<p>1. В составе годовой отчетности предоставлять форму 0503160 «о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств».</p> <p>2. Разработать правовой акт о ведомственном муниципальном контроле.</p> <p>3. Предоставлять в установленные сроки реестр расходных обязательств.</p>
3.	Администрация Александровского района	2,9	<p>1. Большое количество перемещений бюджетных ассигнований.</p> <p>2. Не предоставляются в составе годовой отчетности сведения о мерах по повышению эффективности расходов бюджетных средств.</p>	<p>1. Повысить качество планирования бюджетных средств, предусмотреть ответственность.</p> <p>2. В составе годовой отчетности предоставлять форму 0503160 «о мерах по повышению эффективности расходования</p>

			3. Не предоставляется реестр расходных обязательств	бюджетных средств». 3. Предоставлять в Финансовый отдел Администрации Александровского района реестр расходных обязательств.
4.	Контрольно – ревизионная комиссия Александровского района	3,6	1. Нет ведомственной программы. 2. Не предоставляются в составе годовой отчетности сведения о мерах по повышению эффективности расходов бюджетных средств. 3. Не предоставляется реестр расходных обязательств	1. Разработать на уровне Думы района ведомственную программу. 2. В составе годовой отчетности предоставлять форму 0503160 «о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств». 3. Предоставлять в Финансовый отдел Администрации Александровского района реестр расходных обязательств.
5.	Отдел образования Администрации Александровского района	2,8	1. Большое количество перемещений бюджетных ассигнований. 2. Показатели бюджетной росписи по расходам до подведомственных учреждений не доводятся. 3. Сводная бюджетная роспись не составляется. 4. Не предоставляются в составе годовой отчетности сведения о мерах по повышению эффективности расходов бюджетных средств. 5. Не осуществляется ведомственный финансовый контроль.	1. Повысить качество планирования бюджетных средств, предусмотреть ответственность. 2. Соблюдать порядок «Составление и ведения сводной бюджетной росписи бюджета района и бюджетных росписей главных распорядителей бюджетных средств и главных администраторов источников финансирования дефицита бюджета района», утвержденного приказом финансового отдела от 12.05.2014 № 6-п. 3. В составе годовой отчетности предоставлять форму 0503160 «о мерах по повышению эффективности расходования бюджетных средств».
6.	Отдел культуры, спорта и молодежной политики	2,6		4. В соответствии ст.269 Бюджетного кодекса Российской Федерации организовать ведомственный финансовый контроль.